



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-838-7/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 20.3.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке роба „Алуминијски нисконапонски ормар (380V) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ бр.03-2202/20 од 11.3.2020.год. уговорног органа ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја као дјелимично основана.
2. Налаже се уговорном органу да одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду састава жалбе изјављене 17.10.2019.год. по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год., у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту: Уговорни орган) је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке роба „Алуминијски нисконапонски ормар (380В) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ бр.03-2202/20 од 11.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.350-1-1-623-3-315/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 20.3.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на наведену Одлуку о поништењу предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.03-2688/20 од 30.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац предметном жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о поништењу поступка, наводећи следеће разлоге:

3.1. Уговорни орган у Одлуци наводи као први разлог неприхватљивости понуде жалиоца наводи: «На стр.51. Техничке документације понуђена је раставна склопка ОТ630Е03П а техничком спецификацијом тражен је трополни растављач (због видног одвајања).» Жалилац надаље истиче да је Рјешењем КРЖ-а бр.ЈН2-03-07-1-3179-7/19 од 23.1.2020.год. наведено: «Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како жалилац у својој понуди не нуди тражени трополни растављач 630А - 380В изричито захтијеван предметном ТД, при чему је овај орган схватања да жалилац у конкретном случају, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да његова понуђена склопка (ОТ630Е03П) неспорно посједује све карактеристике захтијеване склопке из предметне ТД.» Жалилац наводи да је чињеница да није понудио растављач на мјесту гдје је тражен растављач, јер растављач у нисконапонским круговима не постоји, напомињући да је на питање понуђача да ли је могуће умјесто комбинације растављачи + осигурачи понудити осигурачку раставну склопку, уговорни орган одговорио негативно те је сходно наведеном, остала једина варијанта теретна раставна склопка + постоље са осигурачима, коју је жалилац и понудио у својој понуди. У том смислу, жалилац сматра да је у конкретном случају дошло до повреде члана 54. став (3) ЗЈН, као и до повреде члана 54. став (5) и (6) ЗЈН, јер је жалилац у сврху техничког разјашњења ситуације тражио мишљење истраживачко-развојног центра електронергетике а.д. Источно Сарајево, који у Одговору наводи да на тржишту не постоји нисконапонски растављач, те да је понуђено рјешење у понуди жалиоца у складу са постављеним захтјевом ТД. У односу на споменути дио Рјешења КРЖ-а бр.ЈН2-03-07-1-3179-7/19 од 23.1.2020.год., жалилац истиче да схватање КРЖ-а није исправно, јер је жалилац у понуди доставио технички лист склопке који је саставни дио понуде.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ожалбеном Одлуком о поништењу поступка, понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из следећих разлога: На стр.51. Техничке документације понуђена је раставна склопка ОТ630Е03П а техничком спецификацијом тражен је трополни растављач (због видног одвајања). Такође у образложењу Уреда за разматрање жалби бр.ЈН2-03-7-1-3179-7/19 од 23.1.2020.год. на страни 7, наведено је следеће: «Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како жалилац у својој понуди не нуди тражени трополни растављач 630А - 380В изричито захтијеван предметном ТД, при чему је овај орган схватања да жалилац у конкретном случају, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да његова понуђена склопка (ОТ630Е03П) неспорно посједује све карактеристике захтијеване склопке из предметне ТД».

Увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган дана 23.1.2020.год. донио Рјешење бр.ЈН2-03-7-1-3179-7/19 којим је жалбу жалиоца од 9.12.2019.год. изјављену на Одлуку о поништењу предметног поступка набавке бр.03-9297/19 од 28.11.2019.год. усвојио као дјелимично основану, поништио Одлуку, и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Дато Рјешење, у образложењу садржи и следећи дио: *У последњем наводу којим оспорава неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке жалилац истиче*

да је понуђена раставна склопка OT630E03П раставна склопка, односно уређај који има функцију растављача и склопке. С обзиром да је у захтјеву уговорног органа, на достављеној шеми наведено само „Трополни растављач 630А, 380В“ жалилац истиче да је понуђеном раставном склопком испунио све захтјеве уговорног органа, јер се ради о 630 А и 380 В раставној склопци, која има могућност видног раздавајања контакта, односно има функцију растављача. Увидом у ТД предметног поступка набавке, у шеми насловљеној Нисконапоснски лимени ормар за напајање електромотора пумпног агрегата, утврђено је да је уговорни орган навео Трополни растављач 630А, 380В, а да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти понудио раставну склопку OT630E03П. Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како жалилац у својој понуди не нуди тражени троплни растављач 630А - 380В изричито захтијеван предметном ТД, при чему је овај орган схватања да жалилац у конкретном случају, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да његова понуђена склопка (OT630E03П) неспорно посједује све карактеристике захтијеване склопке из предметне ТД.

Сходно наведеном, констатује се да се овај орган у претходном жалбеном поступку (Рјешењем бр.ЈН2-03-7-1-3179-7/19 од 23.1.2020.год.) већ изјаснио о разматраном/предметном наводу жалиоца (из ове жалбе), на начин да је одбио (идентични) жалбени навод жалиоца као неоснован. С тим у вези, овај орган одбија предметни навод жалиоца, остајући при свом ставу у споменутом Рјешењу, из разлога садржаних у његовом образложењу. У контексту наведеног напомиње се да члан 2. став (1) тачка л) ЗЈН прописује да понуда може бити: прихватљива – ако испуњава све услове који се траже ТД и неприхватљива – ако не испуњава услове који се траже ТД, при чему истовремено члан 68. став (4) тачка и) ЗЈН предвиђа да је уговорни орган дужан одбацити понуду уколико иста није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

3.2.Оспоравајући други разлог утврђене неприхватљивости своје понуде, жалилац наводи да Образац за цијену предметне ТД садржи и колону Назив произвођача и земља поријекла, а да је жалилац уписао у приложеном Обрасцу назив произвођача понуђеног ормара, Делинг д.о.о. Тузла, чиме је задовољио основни квалификациони услов, док остали подаци о произвођачима појединих дијелова робе нису захтијевани ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у ожалбеној Одлуци наведено да у Обрасцу за цијену понуде, на мјесту гдје је понуђач био обавезан уписати назив произвођача и земљу поријекла, уписано да је произвођач ормара Делинг д.о.о. Тузла а произвођач опреме је АББ Њемачка. Увидом у каталошку и техничку документацију понуђача, видљиво је да је понуђач Nexen .о.о. Бања Лука понудио и дио опреме понуђача ЕТИ Словенија што није наведено у Обрасцу за цијену понуде.

Увидом у понуду жалиоца, у Образац за цијену понуде, утврђено је да је жалилац за понуђену робу, у дијелу обрасца: Назив произвођача и земље поријекла навео: Кућиште – Делинг д.о.о. БиХ; Опрема: АББ Њемачка. Сходно наведеном, цијени се да је жалилац на наведени начин правилно попунио предметни Образац, међутим, како је од стране овог органа утврђено да је понуда жалиоца у претходном жалбеном поступку као и у предметном, неприхватљива, овај орган је схватања да поступак оцјене неприхватљивости понуде жалиоца из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци о поништењу поступка (садржај Обрасца за понуду), није од утицаја на (другачије) рјешење ствари, како је утврђено да је уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из

разлога што исти у својој понуди није понудио тражени трошци растављач 630A - 380B на начин захтијеван предметном ТД (како је то образложено у т.3.1. овог рјешења).

4. Жалилац у наставку жалбе истиче да уговорни орган није одлучио о постављеном захтјеву за накнаду трошкова састава жалбе, изјављене 17.10.2019.год. по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева (у укупном износу од 1.443,75 КМ), на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год., те с обзиром да је уговорни орган доношењем ожалбене Одлуке о поништењу поступка, дату жалбу усвојио као основану, исти је био дужан одлучити и о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања по именованом пуномоћнику/адвокату.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је за рјешавање споменутих трошкова правног заступања надлежан КРЖ, сходно члану 119. став (1) ЗЈН.

Сходно наведеном, овај орган истиче да је неоснован став уговорног органа да је за рјешавање захтјева за накнаду трошкова састава жалбе изјављених путем пуномоћника/адвоката у поступцима јавних набавки, искључиво надлежан овај орган (сходно члану 119. став (1) ЗЈН). Наиме, с обзиром на супсидијарну примјену Закона о управном поступку (предвиђену чланом 117. ЗЈН), наглашава се да је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку одређено: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака јелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.» Истовремено, члан 199. став (1) Закона о управном поступку прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспозитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак.

У конкретном случају, жалбени поступак (подношењем жалбе) је покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу доказивања незаконитог поступања уговорног органа, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, како је незаконито доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 8.10.2019.год., у предметној ситуацији довело жалиоца као понуђача у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјекта који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама) у висини одређеној важећом адвокатском тарифом према сједишту ангажованог адвоката у БиХ.

Дакле, чињеница је да је у предметној ситуацији, уговорни орган ожалбеном Одлуком о поништењу поступка усвојио жалбу жалиоца изјављену 17.10.2019.год. по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег

понуђача предметног поступка набавке од 8.10.2019.год. а да при томе није одлучио о захтјеву за накнаду трошкова састава исте (у траженом износу од 1.443,75 КМ), нити је Одлуком навео да ће о датом захтјеву жалиоца одлучити накнадно. Такође, у контексту разматране ствари, наглашава се да је уговорни орган основом Рјешења овог органа бр.ЈН2-03-07-1-3090-7/19 од 16.1.2020.год. и бр. ЈН2-03-07-1-3179-7/19 од 23.1.2020.год. био упознат са ставом да се трошкови правног заступања у поступцима јавних набавки рјешавају у складу са чланом 105. Закона о управном поступку. Имајући у виду горе наведено, предметни навод жалиоца се усваја као основан. С тим у вези, налаже се уговорном органу да одлучи о наведеном захтјеву жалиоца у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

5.Жалилац захтијева накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 1.443,75 КМ (састав жалбе 1.155,00 КМ примјеном Тар.бр.2. АТПС, паушална награда од 288,75 КМ примјеном Тар.бр.12. АТПС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) – (састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ, сходно Тар.бр.12. Тарифе), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6.Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЗД РМУ „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић
- а/а